

CHARACTERISTICS OF MIGRANTS

Data Sources

*Jorge A. Bustamante, Guillermina Jasso,
J. Edward Taylor & Paz Trigueros Legarreta*

This report has two parts. The first part describes data collected in Mexico. The second part describes data gathered in the United States.

Data Collected in Mexico

This section contains a comparative overview of the ENADID and EMIF surveys; detailed descriptions of each of these two surveys and data sets; and descriptions of Mexican community survey data sets (the Michoacán Survey and the Mexican Migration Project surveys).

ENADID and EMIF Surveys—Introducción

En el presente documento se busca presentar una descripción detallada de las principales fuentes de datos sobre características demográficas y laborales de los migrantes, así como su participación en la práctica migratoria, basadas en muestras de personas o hogares tomadas en México. Las encuestas implementadas en México

que serán revisadas aquí son: (1) La Encuesta Nacional de Indicadores Demográficos (ENADID); (2) La Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF), (3) Las encuestas llevadas a cabo en el Estudio de Migración de Michoacán de la Universidad de California, Davis, y El Colegio de México; y (4) Las encuestas del Proyecto sobre la Migración Mexicana (el estudio Durand-Massey).

Cada una de las cuatro fuentes de datos tiene características metodológicas diferentes; la ENADID estudia al individuo en su lugar de residencia habitual, ya sea porque está de regreso de su práctica migratoria, o porque su familia señala que se encuentra en Estados Unidos La EMIF se enfoca a los flujos de migrantes, esto es, a aquellas personas en tránsito hacia Estados Unidos o de regreso de ese país, motivo por el cual la información recabada en cada caso es diferente, aún cuando puede ser complementaria. Las encuestas UC Davis-COLEF se enfocan en las características socioeconómicas de migrantes y sus hogares de origen y los impactos económicos de la migración en México. Las encuestas Durand-Massey detallan las características socio-demográficas de la migración y de los migrantes.

Encuesta nacional de la dinámica demográfica, 1992 (ENADID) **(Resumen de la descripción presentada en el CD Rom elaborado por el Instituto Nacional de Economía, Geografía e Informática (INEGI)**

Observaciones generales

La Encuesta Nacional de Indicadores Demográficos (ENADID), levantada en 1992,¹ ofrece las siguientes ventajas:

- Se realizó en todo el territorio nacional y tiene representatividad a nivel de entidad federativa, gracias a lo cual se puede conocer el peso de la migración internacional en cada estado de la república y comparar las características de los migrantes con la población no migrante.
- Abarcó tanto a los migrantes de retorno que respondieron a las preguntas sobre su actividad migratoria, como a los que se encontraban en ese país, pero su familia aportaba información sobre algunas de sus características sociodemográficas.

En el caso de los de retorno, se pudo saber algo sobre su historia migratoria, lo que permite conocer los cambios que se han venido presentando a través del tiempo.

Con ella se puede estimar la cantidad de migrantes en el período de 1987 a 1992, conocer datos sobre: fecha de la migración, residencia actual, fecha de retorno, entre otros; y establecer relaciones con la migración interna.

Analizar, además, características educativas, económicas y laborales, de los migrantes, parentesco, sexo, edad, entidad de origen.

Al realizarse en la unidad doméstica de donde provienen los migrantes, también proporciona datos de sus viviendas y grupos domésticos.

Hay que hacer notar que mientras la ENADID incluye a todo tipo de migrantes, —independientemente de la época en que hayan vivido en Estados Unidos y si su permanencia en ese país se debiera a sus actividades laborales o a otro fin— la EMIF, sólo contempló a aquéllos que habían trabajado en Estados Unidos o bien manifestaron su interés por entrar con ese objetivo. Para los fines de este trabajo se excluyó a los entrevistados que declararon no haber nacido en el territorio mexicano, debido a que no había información sobre su nacionalidad.

Para la ENADID utilizamos dos bases de datos del disco compacto elaborado por el Instituto Nacional de Economía, Geografía e Informática (INEGI), la de migración internacional y la de características generales de la población. Analizamos dos bases de datos de la EMIF, proporcionadas por el Consejo Nacional de Población (CONAPO): la de migrantes mexicanos que retornan voluntariamente a México y la de migrantes deportados.

Aunque los migrantes laborales que se dirigen a Estados Unidos provienen de todo el país, a lo largo del tiempo han destacado algunas áreas de origen donde se concentra una alta proporción, en tanto que los demás se dispersan en el resto del territorio mexicano. Tomando en cuenta esta peculiaridad de la práctica migratoria y con la finalidad de tener una visión del conjunto nacional, a partir de las especificidades, dividimos el territorio mexicano en seis regiones, utilizando como criterios:

- La presencia de los oriundos de cada entidad federativa en los flujos migratorios a través del tiempo;
- La intensidad en su participación, de acuerdo a los datos recientes; considerando su peso en el conjunto de migrantes, y, al interior de cada entidad, en relación con su población;
- Su cercanía geográfica.

Complementariamente, se trató de que todas las regiones tuvieran representatividad estadística en la EMIF, ya que, la muestra de varios estados es muy reducida.

Tomando en cuenta estas observaciones se establecieron las siguientes regiones:²

- I. La región de mayor salida, con 36.7% de los migrantes (de acuerdo a la ENADID), compuesta por los cuatro estados de mayor tradición en esta práctica: Guanajuato, Michoacán, Jalisco y Colima.³

- II. Las entidades de la frontera norte —Baja California, Sonora, Chihuahua, Coahuila, Nuevo León y Tamaulipas, incluyendo también Baja California Sur⁴— que aportan el 18.3% de los migrantes.
- III. Los seis estados ubicados entre las dos regiones anteriores —Sinaloa, Durango, Nayarit, Zacatecas, San Luis Potosí⁵ y Aguascalientes— con 18.2% de los migrantes.
- IV. Los cinco estados del interior que rodean al Valle de México —Distrito Federal, Estado de México, Querétaro, Hidalgo y Tlaxcala— con 12.9% de los migrantes.
- V. Oaxaca, Guerrero, Puebla⁶ y Morelos con una participación conjunta de 11.7% de los migrantes.
- VI. Las seis entidades del sureste —Veracruz, Tabasco, Chiapas, Campeche, Yucatán y Quintana Roo— que únicamente aportan el 2.2% de los migrantes.⁷

Se utilizó como criterio para clasificar a los migrantes su región de nacimiento, con la finalidad de tener idea sobre algún posible desplazamiento interno antes de migrar a Estados Unidos.⁸

Por otro lado, tomando en cuenta las características de cada encuesta, la información de la ENADID se dividirá, cuando sea pertinente, entre migrantes de retorno y emigrantes (que son los que se encontraban en Estados Unidos cuando se levantó la encuesta). La información de la EMIF se analiza considerando los dos tipos de flujos mencionados:

1. Los que regresaban voluntariamente a México, provenientes de Estados Unidos y que estuvieron en ese país con el fin de trabajar.
2. Los migrantes de origen mexicano entrevistados después de haber sido deportados de Estados Unidos.

Las variables que se analizaron son:

- Edad del migrante,
- Sexo,
- Estado civil,
- Tipo de localidad de nacimiento (urbana o rural),
- Escolaridad,
- Residencia actual,
- Situación laboral del migrante en México, antes o después de migrar, según la información disponible,

- Oficio o profesión desempeñada en caso de haber estado laborando,
- Sector económico,
- Período en que entraron a Estados Unidos por primera y última vez,
- Duración de la última estancia,
- Número de entradas al vecino país,
- Condición laboral y sector económico en el que trabajaron en Estados Unidos, durante su última estancia,
- Estado y ciudad en los que permanecieron más tiempo durante su última estancia.

Metodología

La Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica representa el acercamiento macrosocial más importante y completo al comportamiento demográfico en México. Integra los tres aspectos de la dinámica demográfica (la fecundidad, la mortalidad y la migración), desde el momento mismo del diseño muestral. Es el primer estudio de carácter nacional, que cubre prácticamente todas las zonas del país.

Por su especial cuidado en la metodología utilizada y en los mecanismos de retroalimentación y control, resulta ser una investigación con los más altos estándares de rigurosidad. Su diseño muestral permite cubrir la totalidad del país, generando información a los niveles federal, estatal y municipal.

Comprende catorce temas generales, dentro de tres bloques de aspectos: niveles y composición de la población (características generales de la población, nivel de mortalidad, fecundidad, registro de nacimientos y defunciones y prácticas anticonceptivas); características socioeconómicas de la población (Características de la vivienda, hogares, condiciones económicas y características educativas) y todo lo relacionado con la migración nacional e internacional.

Permite generar datos a nivel nacional, área de residencia urbana-rural, cuatro tamaños de localidad, regiones y entidades federativas.

El diseño de la muestra se realizó de manera estratificada y bietápica. Por un lado se seleccionaron las unidades de acuerdo a condiciones geográficas y características de similitud. Por el otro, las unidades de análisis de acuerdo a dos etapas de selección.

El tamaño de la muestra se calculó atendiendo a dos indicadores: la tasa de mortalidad a nivel nacional y el promedio de hijos nacidos vivos por mujer en edad fértil, a nivel entidad federativa. Para calcularlo se realizó la función en cada uno de los dos conceptos y después se procedió a obtener un tamaño derivado de la

combinación entre los dos factores, calculándose finalmente los niveles de error para los demás temas de interés considerados en la encuesta.

Con respecto a las unidades de análisis, la encuesta comprende las siguientes: las viviendas, los miembros nacionales y extranjeros de esas viviendas, los residentes habituales de las viviendas, las mujeres entre 15 a 54 años de edad, miembros del hogar y residentes habituales, personas que se fueron a vivir a otro país, desde 1987 hasta la fecha de la encuesta y, finalmente, personas que siendo miembros del hogar y residentes habituales murieron de enero de 1987 a la fecha de la encuesta.

El procedimiento de estratificación, pone en primer lugar los municipios o delegaciones de cada entidad federativa. Luego, cada estado se estratifica por Zona Rural, Zona Urbana Certeza (ZUC) y Zona Urbana Resto (ZUR). Finalmente, cada localidad se subdivide en grupos de manzanas.

La estratificación geográfica se realizó de la siguiente manera: se clasificaron localidades de acuerdo al total de habitantes en marzo de 1990, teniendo como resultado cuatro tipos de unidades, las de menos de 2,500 habitantes, las de 2,500 a 19,999 habitantes, las de 20,000 a 99,999 habitantes y las de 100,000 o más.

La importancia de este estudio para conocer la dinámica migratoria, tanto nacional como internacional, aumenta no sólo por la extensión geográfica que cubre, sino también por la amplitud de los temas que están interrelacionados. Permite conocer:

- Las características de los flujos de migración.
- Los perfiles de los migrantes internos e internacionales utilizando la información sobre las características socioeconómicas de los individuos, de los grupos domésticos y de las viviendas.
- Comparar los niveles de migración interna e internacional, con lo que es posible establecer algunas hipótesis de relación entre ambos fenómenos.
- En lo que se refiere a la migración interna, toma en cuenta los aspectos de: la condición de migración (estatal y municipal), el tiempo de residencia en la entidad; el lugar de residencia anterior; tiempo de residencia anterior y el lugar de residencia en 1987.
- En cuanto a la migración internacional, estimar la cantidad de migrantes en el período de 1987 a 1992, conocer datos sobre la condición de residencia al momento de migrar, parentesco de los migrantes, sexo, edad, entidad de origen, fecha de la migración, lugar de destino, residencia actual, fecha de retorno y condición de residencia al retorno.

- Además de este tipo de información, la investigación permitió relacionar la información obtenida sobre las características de la vivienda, las de la población, educativas, económicas y laborales.

Con esta información se agruparon los datos en tres bases distintas: la primera, compuesta por las características generales de las viviendas de los migrantes; la segunda, las características de los flujos de migración interna e internacional y la tercera se compone de las características educativas de los migrantes.

Informe trimestral de la encuesta sobre migración en la frontera norte de México (EMIF)

Introducción

Una de las preocupaciones sobre el estudio del fenómeno migratorio es conocer las características de los individuos que han decidido desplazarse de su lugar habitual de residencia con el objeto de modificar sus condiciones de vida y trabajo. Durante los últimos años este hecho ha llamado la atención de instituciones académicas y por supuesto de las entidades gubernamentales que de alguna manera están relacionadas con la problemática que este fenómeno tiene a su alrededor.

A lo anterior se agrega la necesidad de contar con información oportuna y confiable sobre las condiciones y modificaciones asociadas con los desplazamientos y sobre todo si éstos están orientados a cruzar las fronteras nacionales. En este sentido, la importancia que ha cobrado la migración laboral de origen mexicano a la frontera norte y hacia los Estados Unidos requiere un conocimiento más cercano de sus componentes para que, en la medida de lo posible, se ejecuten acciones de Política Pública encaminadas a modificar o atenuar las causas que originan tales movimientos.

En este contexto, la Encuesta sobre Migración a la Frontera Norte de México (EMIF) proporciona información que permite evaluar los posibles cambios en el comportamiento de la población migrante, así como para la realización de estudios comparativos. El objeto de La Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF), es captar la dimensión y características de los distintos flujos de migrantes laborales mexicanos, a partir de la elaboración teórico-metodológica desarrollada por el equipo encabezado por Jorge Bustamante, con Jorge Santibáñez y Rodolfo Corona, todos ellos de El Colegio de la Frontera Norte. Su finalidad es estudiar la circularidad migratoria basada en el método de muestreo de poblaciones móviles. En ella, se utiliza el concepto de migrante laboral a partir de su conducta de migrar, esto es, de desplazarse de su ciudad o comunidad de residencia de origen a otra ciudad o comunidad con propósitos laborales. El flujo migratorio se concibe así

como un desplazamiento o más que un “migrante” realiza a través de una ruta recurrente de su lugar de origen a otra ciudad, estado o país y viceversa, con propósitos laborales o para regresar de manera temporal o definitiva. Se trata de una encuesta continua, por lo que permite captar las variaciones durante el año, tanto en el número de migrantes como en la participación de los distintos subgrupos. La encuesta tuvo dos etapas, la primera, de 1993 a 1994, y la segunda, de 1994 a 1995. Sólo se trabajó la información del primer año, pues es la única disponible.⁹

Dada la metodología de la EMIF, los levantamientos anuales pueden dividirse en cortes trimestrales. El presente documento informa, sobre los resultados obtenidos durante el trimestre comprendido entre el 14 de diciembre de 1993 al 13 de marzo de 1994, correspondiente al primer levantamiento.

En el primer apartado se exponen consideraciones en torno a la metodología que sustenta a la encuesta y la información relevante sobre el trabajo de campo. En un segundo apartado se presentan los elementos que permiten contar con una definición de población de trabajo, que en adelante se denominará población de análisis.

Con base en lo anterior el tercer apartado contiene la descripción de algunos resultados de la encuesta. El orden de presentación de los mismos tiene por objetivo ofrecer un panorama general de las características de la llamada población migrante y de cada una de las particularidades asociadas a ella. En este sentido conviene señalar que la encuesta capta migrantes que se desplazan por diversos motivos, sin embargo en el presente documento la atención se centrará en los migrantes laborales captados por la encuesta.

De igual manera el documento considera, en primer lugar, una caracterización general por flujos y subpoblaciones de análisis para el levantamiento trimestral.

Finalmente se presentan un anexo estadístico. El cual tiene un formato que responde a distintas necesidades, El Anexo I está conformado por la serie de tabulados básicos de los migrantes laborales durante el trimestre considerado del primer levantamiento por flujo y subpoblación. La caracterización general de los migrantes que dan origen a cada subpoblación de análisis, se basa en esta información.

Descripción general de la EMIF

Consideraciones generales

La Encuesta sobre Migración en la Frontera Norte de México (EMIF) es una fuente de medición y caracterización directa de los flujos migratorios de trabajadores mexicanos en dos direcciones: a) entre México y Estados Unidos y b) hacia o desde las localidades fronterizas del norte de México. La base metodológica de la EMIF, aplica técnicas de muestreo probabilístico de poblaciones móviles y supone

una observación directa que cubre un amplio espectro de posibilidades tipológicas de desplazamientos migratorios.

Por esta razón la EMIF incorpora dos dimensiones en la medición del fenómeno migratorio, la geográfica y la temporal, lo cual representa la posibilidad de una observación continua de los desplazamientos en ambas direcciones y en consecuencia un tratamiento especial de las mediciones que se vayan registrando.

Los elementos que la metodología de la EMIF conjuga son:

- I. La captura y estudio de los desplazamientos migratorios, en ambas direcciones.
- II. La analogía con el tipo de desplazamientos estudiados por otras disciplinas como la oceanología o la biología que miden los desplazamientos periódicos, estacionales o cíclicos de individuos de un lugar a otro.

El flujo de personas se presenta en ambas direcciones¹⁰ (Sur-Norte), lo cual hace compleja y poco operativa la agrupación en un solo conjunto a las personas que comprende dicho flujo, además que las características pueden variar para quien se incorpora a éste o sale del mismo¹¹. Esta doble dirección del flujo migratorio, requiere una clasificación que permita una observación y caracterización adecuada del mismo.

Los migrantes cuya dirección es de sur a norte llegan a una localidad fronteriza ya sea para permanecer en ella o para cruzar (documentado o indocumentado) hacia Estados Unidos. Los migrantes en dirección norte-sur, llegan a las localidades fronterizas procedentes de Estados Unidos (de manera voluntaria o devueltos por la patrulla fronteriza) o de las mismas localidades fronterizas, utilizándolas como punto de salida hacia el sur, o como destino o inicio para un nuevo cruce hacia Estados Unidos. Esta dinámica es la que se conoce como flujo migratorio.

La división del flujo migratorio propuesta por la metodología de la EMIF, segmenta a los migrantes dependiendo de su dirección y destino, definiendo la población objetivo y la población sujeta a observación captada en cada una de las encuestas de la manera descrita por el cuadro no. 1.

Es importante resaltar que para cada una de las subdivisiones propuestas en el diseño de la EMIF, se aplican cuestionarios diferentes toda vez que se realizan los filtros para identificar la población objetivo a la que pertenecen los sujetos encuestados (ver diagrama de la cédula filtro de la EMIF).

La EMIF consta de cuatro cuestionarios diseñados para captar a migrantes en ambos sentidos. A los deportados se les identifica como un flujo en sí mismo, ya que en el cuestionario para estos migrantes se excluyen preguntas que permitan subdividirlos, pues la característica para identificarlos es que su regreso se califica como forzado.

Cuadro 1

Población	Flujo Migratorio				
	Procedente del Sur y con Destino		Procedente del Norte		Deportados
	Estados Unidos	La Frontera Norte	Estados Unidos	La Frontera Norte	
Población Sujeta a Observación	Todas las unidades sujetas a muestreo, es decir, toda persona que pasa por los puntos de muestreo, independientemente que pertenezcan o no a la población objetivo.				
Población Objetivo: Individuos que participan en el flujo migratorio o a la frontera norte de México	Individuos no nacidos en Estados Unidos, mayores de 12 años que llegan a una de las ciudades por las zonas y puntos de muestreo considerados, no residentes en esa ciudad y cuya estancia en la zona fronteriza es para trabajar o buscar trabajo, para visitar familiares o amigos, o por negocios, sin fecha comprometida para el regreso. (1)		Individuos mayores de 12 años, no nacidos en Estados Unidos, que no viven en la ciudad de aplicación de la entrevista, cuya estancia, mayor de un mes, en la zona fronteriza se debió a una visita a familiares, amigos, o bien a negocios; o para buscar trabajo o trabajar, independientemente de la duración de su visita. (2)		Individuos que son entregados a las autoridades migratorias mexicanas por agentes de la patrulla fronteriza de Estados Unidos, en los puertos de entrada al país, ubicados a lo largo de la línea fronteriza.

1. Si manifiestan la decisión de ir a los Estados Unidos con o sin experiencia migratoria internacional o de permanencia en la ciudad fronteriza pero con alguna experiencia en migración internacional, se considera migración internacional; al complemento de éste conjunto, se le considera migración a la frontera norte.

2. Si la mayor parte del tiempo permaneció en alguna ciudad de Estados Unidos, se considera como un desplazamiento procedentes de dicho país. En caso contrario, si la mayor parte del tiempo permaneció en alguna localidad fronteriza del norte de México, se juzga como desplazamiento procedente de la frontera norte.

Por lo anterior, en adelante se ha determinado utilizar la siguiente clasificación de flujos y subpoblaciones de análisis,¹² misma que será utilizada para referirse y presentar los resultados de la encuesta.

Para el flujo sur-norte se presentan como subpoblaciones aquellos cuyo destino es la frontera norte y/o los Estados Unidos.

En el caso del flujo norte-sur, se consideraron como subpoblaciones tanto a quienes proceden de Estados Unidos como a los que proceden de la frontera norte de México. A los migrantes devueltos por la patrulla fronteriza se les denominará flujo de Deportados.

1. Flujo Sur-Norte
 - Con destino a la frontera norte (*SFN*)
 - Con destino a los Estados Unidos (*SEU*)
2. Flujo Norte-Sur
 - Procedentes de Estados Unidos (*EUS*)
 - Procedentes de la frontera norte (*FNS*)
3. Flujo Deportados
 - Deportados (*DEP*)¹³

En relación con la clasificación propuesta concierne anotar las siguientes precisiones.

Flujo Sur-Norte. Capta sujetos cuya estancia en la zona fronteriza se debe a visita a familiares o amigos y negocios, sin fecha comprometida de regreso y por eso es mayor que el flujo migratorio laboral. La razón por la que se incluyó es que, si bien al momento de la entrevista no es migrante por motivos laborales, con el paso del tiempo puede convertirse en uno.

Dentro de este flujo no se consideran aquellos sujetos que declaren como lugar de residencia alguna localidad en los Estados Unidos, toda vez que son excluidos de la encuesta a partir de la cédula filtro.

Flujo Norte-Sur. Capta sujetos nacidos en México que residen actualmente en los Estados Unidos. Sin embargo no puede ser considerada representativa de la población nacida en México y residente en Estados Unidos, puesto que se desconoce el porcentaje de esa población que se desplaza a México en forma temporal; tampoco se conoce si el sujeto de esa población que se desplaza temporalmente tiene un perfil similar a quien no lo hace.

De igual modo, capta flujos migratorios no necesariamente laborales, ya que se aplica un cuestionario a aquellos sujetos cuya estancia en Estados Unidos fue para visitar a familiares o amigos o para negocios, con tiempo de estancia superior a un mes.

Flujo Deportados. Incluye ciudadanos de otras nacionalidades, residentes de la zona fronteriza y aquellos sujetos cuyo desplazamiento se efectúa por motivos no laborales (compradores, personas que visitan familiares o amigos, etcétera). Subestima a los menores de edad, ya que éstos son frecuentemente entregados a los consulados de México en Estados Unidos para su repatriación.

Otro aspecto importante es que de las unidades en flujo, aquí es donde la probabilidad de que se presente una enumeración múltiple es más alta, pues los

migrantes realizan varios intentos consecutivos hasta lograr internarse en Estados Unidos o desistan de su intento.

Por las características del diseño metodológico de la EMIF, existen algunos tipos de migrantes laborales que no son captados por la encuesta, estos son los que se desplazan en transportes marítimos desde México hacia los Estados Unidos, en transportes de carga, en vehículos particulares, en transportes aéreos que llegan directamente a ciudades del interior de los Estados Unidos de América y los residentes en la frontera que deciden migrar a los Estados Unidos. Asimismo los llamados *commuters* y los *visa abusers*.¹⁴

Dado que la EMIF realiza una ponderación con base en dos dimensiones (espacio y tiempo) para expandir las características del migrante, conviene señalar que los eventos presentan variación de representatividad que depende en primera instancia del tiempo y el espacio donde se detecta el desplazamiento, así como de la dinámica del flujo en el punto donde se aplica el cuestionario.

Avances en el desarrollo del levantamiento de la EMIF

La EMIF consta de levantamientos anuales continuos divididos en períodos trimestrales. Hasta el momento se cuenta con la información de los cuatro trimestres para el primer año de levantamiento.

Las fechas de estos levantamientos son como se presenta en el cuadro no.2. Uno de los aspectos que interesa destacar es el relacionado con el procedimiento del levantamiento de la EMIF.

Primer año de levantamiento

En el primer año de operación de la encuesta, se establecieron tres regiones de muestreo;¹⁵ la región Este que comprende las localidades fronterizas situadas al este de Ciudad Acuña, Coahuila; la región Centro con las localidades ubicadas

Cuadro 2
Períodos trimestrales
Primer levantamiento

	1er. Trimestre	2o. Trimestre	3er. Trimestre	4o. Trimestre
1er. Levantamiento				
28 de Marzo 1993	28/Mar/1993	28/Jun/1993	28/Sep/1993	28/Dic/1993
27 de Marzo 1994	27/Jun/1993	27/Sep/1993	27/Dic/1993	27/Mar/1994

entre Ciudad Acuña y Nogales y la región Oeste que comprende las localidades situadas al oeste de Nogales. Tales regiones se organizaron a partir de siete ciudades de la frontera norte que fueron elegidas como los puntos de coordinación de la encuesta.¹⁶

En este el primer año de operación (28 de marzo de 1993 al 27 de marzo de 1994), la distribución de las localidades donde se aplicó la encuesta se detalla en el cuadro no. 3. La dinámica del movimiento de los diferentes flujos captados obligó la modificación de las localidades de muestreo debido al cierre de operaciones en ellas, ésta situación se refleja en la variación del número de localidades reportado.

Durante el segundo trimestre de operación, se eliminaron definitivamente cinco localidades: Cd. Guerrero, Agua Prieta, Naco, Ojinaga y Sonoyta, por lo que el trabajo de campo se realizó en 18 localidades.¹⁷

Cuadro 3
Distribución de localidades de muestreo por region y coordinacion regional: Primer levantamiento anual
(28/Mar/93 al 27/Mar/94)

Region	Coordinacion Regional	Localidad
Este	Matamoros	Matamoros
		R. Bravo/Nvo. Progreso
		Reynosa
		Camargo
	Nuevo Laredo	Miguel Alemán
		Nuevo Laredo
	Piedras Negras	Piedras Negras
		Ciudad Acuña
Centro	Juárez	Cd. Juárez
		Porfirio Parra
		Rodrigo M. Quevedo
		Porvenir
	Nogales	Nogales
Oeste	Mexicali	Mexicali
		San Luis Río Colorado
	Tijuana	Tijuana
		Tecate

Dentro de las localidades se establecieron zonas de muestreo (central de autobuses, aeropuertos, estaciones de ferrocarril, garitas), y dentro de las zonas puntos de muestreo. Estos puntos de muestreo son los lugares donde se aplica la encuesta dado que las personas que utilizan los servicios de transporte público pasan obligadamente por ellos.

Los puntos de muestreo son las puertas de entrada o salida a los andenes, salas para recoger equipaje, etc. En el caso de los deportados éstos puntos son las puertas por donde la patrulla fronteriza devuelve a territorio mexicano a las personas que se internan ilegalmente a los Estados Unidos.

Durante el primer año de aplicación de la EMIF, la distribución de los puntos de muestreo establecidos se presenta en el cuadro no.4.

Durante el primer trimestre de operación la distribución de los puntos de muestreo se detalla en el cuadro no. 5.

En lo que se refiere al número de cuestionarios aplicados, EL COLEF reportó la siguiente distribución en el primer año, según los flujos identificados en el cuadro no. 6.

Durante este año de aplicación de la EMIF, la evolución en el levantamiento de los datos para el primer trimestre de acuerdo al sentido del flujo, se presenta en el cuadro no. 7.

Durante el segundo trimestre, la aplicación de cuestionarios observó la distribución que aparece en los cuadros 8 y 9.

Cuadro 4
Distribucion de puntos de muestreo por trimestre según flujo
Primer levantamiento anual
(28/Mar/93 al 27/Mar/94)

	Trimestre	Flujo Sur-Norte	Flujo Norte-Sur	Flujo Deportados
1	28/Mar/93-27/Jun/93	46	62	21
2	28/Jun/93-27/Sep/93	31	38	12
3	28/Sep/93-27/Dic/93	42	48	14
4	26/Dic/93-27/Mar/94	42	50	14
	Total	161	198	61

Cuadro 5
Distribución de puntos de muestreo por región según tipo de flujo
Primer trimestre
(22/Mar/93 al 28/Jun/93)

Región	Coordinación Regional	Flujo Sur-Norte	Flujo Norte-Sur	Flujo Deportados
Este	Matamoros	11	16	5
	Nuevo Laredo	3	3	1
	Piedras Negras	3	3	2
Centro	Juárez	9	14	4
	Nogales	7	10	4
Oeste	Mexicali	9	10	2
	Tijuana	4	6	3
	Total	46	62	21

Cuadro 6
Distribución de cuestionarios aplicados
por trimestre según tipo de flujo
Primer levantamiento anual
(28/Mar/93 al 27/Mar/94)

Trimestre	Flujo Sur-Norte	Flujo Norte-Sur	Flujo Deportados	Total
1º	1,687	1,755	1,990	5,432
2º	1,653	1,880	2,787	6,320
3º	1,330	2,093	1,814	5,237
4º	1,598	1,487	2,323	5,408
Total	6,268	7,215	8,914	22,397

Cuadro 7
Distribución de cuestionarios aplicados por tipo de flujo
Primer trimestre
(28/Mar/93 al 28/Jun/93)

Flujo	Número de Cuestionarios Completos	Número de Cuestionarios Parciales*	Total
Sur-Norte	1,602	84	1,687
Norte-Sur	1,682	73	1,755
Deportados	1,935	55	1,990
Total	5,219	212	5,432

* Cuestionarios parciales son aquellos que no fueron concluidos porque la unidad de transporte que utilizaba el migrante estaba a punto de partir y se suspendía la entrevista, o bien porque el migrante se negaba a continuarla.

Cuadro 8
Distribución de cuestionarios aplicados por
coordinación regional según tipo de flujo
Segundo trimestre
(28/Jun/93 al 27/Sep/93)

Coordinación Regional	Flujo Sur-Norte			Flujo Norte-Sur			Flujo Deportados		
	C	P	Total	C	P	Total	C	P	Total
Matamoros	276	26	302	316	17	333	640	6	646
Nuevo Laredo	206	1	207	210	2	212	327	0	327
Piedras Negras	151	0	151	246	0	246	298	0	298
Cd. Juárez	277	1	278	381	0	381	452	0	452
Nogales	94	7	101	130	8	138	167	7	174
Mexicali	102	1	103	171	1	172	172	8	180
Tijuana	510	1	511	392	6	398	702	8	710
Total	1,616	37	1,653	1,846	34	1,880	2,758	29	2,787

Nota: C= Número de cuestionarios completos

P= Número de cuestionarios parciales

Cuadro 9
Distribución de cuestionarios aplicados por tipo de flujo
Segundo trimestre
(28/Jun/93 al 27/Sep/93)

Flujo	Número de Cuestionarios Completos	Número de Cuestionarios Parciales	Total
Sur-Norte	1,616	37	1,653
Norte-Sur	1,846	34	1,880
Deportados	2,758	29	2,787
Total	6,220	100	6,320

Definición de población objetivo

Dentro de la corriente migratoria confluyen personas cuyos desplazamientos hacia o desde la frontera norte o los Estados Unidos responden a diversas razones. Dado que uno de los objetivos centrales de la EMIF es la captación de los desplazamientos de carácter laboral, conviene considerar las principales características se presenta en el cuadro no. 10.

De acuerdo con el cuadro anterior se puede clasificar a la población migrante en dos grupos diferenciados entre sí: uno conformado por individuos nacidos y residentes en México que declararon como razón del desplazamiento trabajar

Cuadro 10
Población migrante
Individuos que participan en el flujo migratorio
internacional o a la frontera norte

Migrantes Laborales	Migrantes No Laborales*
Individuos nacidos y residentes en México que declararon como razón del desplazamiento trabajar o buscar trabajo	Individuos que declararon como razón de desplazamiento una actividad ajena a trabajar o buscar trabajo.

* En este flujo están considerados extranjeros residentes en México y que declararon como razón de desplazamiento trabajar o buscar trabajo.

o buscar trabajo, y el otro integrado por quienes declaran que lo hacen por razones diferentes.

El objetivo es captar a los mexicanos nacidos en México, que vivían y que residían en México pero en lugares diferentes a las localidades fronterizas, especialmente a quienes declararon como razón de desplazamiento trabajar o buscar trabajo.

Con base en lo anterior se sugiere como definición de *migrante laboral* al conjunto de individuos captados por la EMIF, que siendo parte de la población migrante han nacido y residen en México y que declararon como razón del desplazamiento trabajar o buscar trabajo. En adelante nos referiremos a los grupos por la denominación de migrante laboral y de migrante no laboral.

De acuerdo con esta definición no se incluye como migrante laboral hacia Estados Unidos a quien:

- a. Declara que se desplaza a los Estados Unidos por actividades no relacionadas con trabajar o buscar trabajo, aunque cuenten con experiencia migratoria hacia ese país.
- b. Declara que se desplaza a la frontera norte y declara no ir a buscar trabajo, pero tiene experiencia migratoria en los Estados Unidos.
- c. Declara que se desplaza a la frontera norte y no contestó o no especificó si va a trabajar o buscar trabajo a la frontera norte aunque tenga experiencia migratoria hacia los Estados Unidos.
- d. Declara que se desplaza a los Estados Unidos por actividades no relacionadas con trabajar o buscar trabajo y que además no tiene fecha comprometida de regreso.

También se excluye como migrante laboral hacia la frontera norte a quien declara que se desplaza a la frontera norte por actividades no relacionadas con trabajar o buscar trabajo, pero no tiene fecha comprometida de regreso.

Con objeto de caracterizar a los migrantes laborales se han considerado las siguientes variables:

- Sexo
- Edad
- Escolaridad
- Estado civil
- Jefe de hogar
- Localidad de residencia

- Estado de residencia
- Ciudad de cruce
- Estado de mayor permanencia en Estados Unidos
- Localidad de destino
- Estado de destino
- Documentación para cruzar a Estados Unidos
- Documentación para trabajar en Estados Unidos
- Empleo-desempleo en Estados Unidos
- Empleo-desempleo en México 30 días antes de iniciar el viaje

Finalmente conviene hacer una aclaración en relación con la forma en que se presenta la información.

La primera se refiere a la dificultad para presentar una división a partir de la variable sexo y utilizarla como base de comparación debido a que la muestra tiene una proporción pequeña de mujeres. Por tal razón se optó por realizar la comparación por tipo de localidad de residencia (urbana-no urbana).

El papel de la frontera norte en el fenómeno migratorio

Una de las preocupaciones básicas del fenómeno se relaciona con las variaciones en el tiempo que presenta la corriente migratoria hacia y desde la frontera norte de México y los Estados Unidos. Si bien es cierto que a lo largo del año los movimientos de personas están presentes, es durante algunas épocas donde dicha corriente tiende a ser más intensa en cualquiera de las dos direcciones.

En este sentido, diversos especialistas afirman que durante los meses de enero y febrero, aumenta la corriente migratoria hacia el norte a causa del regreso de connacionales hacia los Estados Unidos y por la presencia en las ciudades fronterizas de aquellos que intentan cruzar hacia ese país, generalmente de manera indocumentada. De acuerdo con los datos presentados para este período, es el flujo sur-norte el de mayor importancia ya que concentra un mayor porcentaje respecto a los flujos norte-sur y deportados (45.9%, 33.7% y 20.3% respectivamente).

Tamayo y Fernández (1983), sostienen que la heterogeneidad interna de la frontera norte complica identificarla como una “región”; el único elemento de homogeneidad fronteriza es su desigualdad manifiesta respecto a los niveles de desarrollo estadounidense.

Las desigualdades en el desarrollo económico entre las zonas de la región fronteriza, repercuten en la dinámica de los mercados de trabajo locales. Esta dinámica es uno de los principales elementos de atracción de la migración laboral. La distancia geográfica entre la región de origen y destino también repercute en las actividades que los migrantes desarrollan en sus localidades de origen así como las que están en posibilidades de desarrollar en las de destino.

La frontera norte se ha caracterizado por ser una de las regiones de atracción de las migraciones internas de este país. Dentro de ésta, existen algunas zonas urbanizadas más significativas como destino de migrantes, como el caso de Tijuana que presenta un importante crecimiento demográfico y un fuerte desarrollo económico; donde los sectores comercial y servicios son básicos para la economía, sin olvidar que el sector industrial presenta un gran dinamismo a partir de la instalación de la industria maquiladora.

Por su parte, Nuevo Laredo conjuga ser la puerta de entrada más cercana hacia los Estados Unidos desde la Ciudad de México, amén de encontrar en esta ruta a la ciudad industrial de Monterrey. Ambos elementos hacen de Nuevo Laredo un importante centro de tráfico comercial entre México y los Estados Unidos

Ciudad Juárez y Nogales, desarrollaron su dinámica económica a partir de la década de los setentas, principalmente por el establecimiento de la industria maquiladora que atrajo una importante corriente de migración laboral.

Matamoros, Piedras Negras y Mexicali, se consolidan a partir del auge que tuvieron sus valles agrícolas y el efecto que tuvo la reactivación económica en las ciudades fronterizas al término de la Segunda Guerra Mundial, junto con el impulso que recibieron sus economías a partir de la implementación de la industria maquiladora.

Muestras de la población migrante

*Primer levantamiento*¹⁸

Consideraciones generales. Durante el trimestre comprendido entre el 14 de diciembre de 1993 y el 13 de marzo de 1994, la EMIF captó para la población migrante los siguientes totales en cuadro no. 11.

Del total registrado para la población migrante captada por la EMIF, la distribución de acuerdo a los grupos y flujos asociados se detalla en los cuadros 12 y 13.

Tomando el total estimado para la población migrante, los definidos como laborales, es decir aquellos nacidos y residentes en México que declararon como razón del desplazamiento trabajar o buscar trabajo, representan el 61.03% del total captado en este período, mientras que los identificados como no laborales representan el 38.97%.

Cuadro 11
Población migrante
Distribución por grupo según flujo y subpoblación de análisis
(14/Dic/93 al 13/Mar/94)

Flujo	Subpoblación	Población Migrante		Migrantes Laborales		Migrantes no Laborales	
		Muestra	Ponderados	Muestra	Ponderados	Muestra	Ponderados
Sur-Norte	SFN	762	239,348	500	145,261	262	94,087
	SEU	692	174,414	514	120,150	178	54,265
		1,454	413,762	1,014	265,411	440	148,352
Norte-Sur	EUS	669	204,326	323	75,661	346	128,666
	FNS	862	174,015	673	119,228	189	54,787
		1,531	378,340	996	194,889	535	183,453
Deportados	DEP	2,207	155,059	1,720	117,720	487	37 339
Total*		5,192	947,162	3,730	578,020	1,462	369,144

* La diferencia entre el total de la población migrante y el total de migrantes laborales y migrantes no laborales, corresponde estrictamente al redondeo de las cifras ponderadas

SFN: Procedentes del Sur con destino frontera norte

SEU: Procedentes del Sur con destino Estados Unidos

EUS: Procedentes de los Estados Unidos con destino al Sur

FNS: Procedentes de la frontera norte con destino al Sur

DEP: Migrantes deportados

Si consideramos que la frontera norte ha experimentado un crecimiento demográfico que destaca en comparación con el resto del país (Ham, 1993), no es de extrañar que para ambos grupos (laborales y no laborales), mayor número de ellos se dirige a localidades de la frontera norte en contraste con aquellos que se dirigen a los Estados Unidos. Aquí se destaca que el 54.73% de los migrantes laborales participantes en el flujo sur-norte se dirigían a alguna localidad de la frontera norte y el 63.42% de los migrantes no laborales tenían este mismo destino.

Tal hecho se explica en parte, por el atractivo para la migración de las condiciones laborales que se han desarrollado en la frontera, y del importante papel que han desempeñado estas ciudades en el marco de la crisis económica de los ochenta.¹⁹ La importancia económica de la región parece confirmarse también en el caso del flujo norte-sur ya que la proporción de migrantes laborales que proceden de la frontera norte significó el 61.18% del total del flujo.

Cuadro 12
Población migrante
Distribución porcentual por grupo, flujo y subpoblación de análisis
(14/Dic/93 al 13/Mar/94)
(Muestra expandida)

Poblacion Migrante 947,162									
Migrantes Laborales 61.03					Migrantes No Laborales 38.97				
Sur-Norte 45.92		Norte-Sur 33.72		Dep. 20.36	Sur-Norte 40.19		Norte-Sur 49.70		Dep. 10.11
SFN	SEU	EUS	FNS	DEP	SFN	SEU	EUS	FNS	DEP
54.73	45.27	38.82	61.18	100.00	63.42	36.58	70.13	29.87	100.00

SFN: Procedentes del Sur con destino frontera norte

SEU: Procedentes del Sur con destino Estados Unidos

EUS: Procedentes de los Estados Unidos con destino al Sur

FNS: Procedentes de la frontera norte con destino al Sur

DEP: Migrantes deportados

Considerando el total de migrantes no laborales con dirección norte-sur destaca que el 70.13% provenía de alguna ciudad de los Estados Unidos.

La EMIF reporta que del total de migrantes laborales, el 20.36% son deportados.

Como primera observación, se destaca que la mayor proporción de migrantes participa en el flujo sur-norte (43.69%), en el flujo norte-sur participaron el 39.94% y los deportados representan el 16.37% restante. La mayor proporción (25.27%) son migrantes que tienen como destino la frontera norte, seguidos en orden de importancia por aquellos que provenían de Estados Unidos (21.57%).

Del total de los migrantes laborales captados durante este período el 25.13% se dirigió hacia la frontera norte y el 20.78% a los Estados Unidos. El 20.63% provenía de la frontera norte y un 20.37% fueron captados como deportados.

De los migrantes no laborales la subpoblación más representativa es aquella que proviene de los Estados Unidos (34.86%).

Perfil básico de los migrantes laborales. A partir de las variables consideradas en este documento como básicas²⁰ y del conjunto de datos de la EMIF para el período, se pueden identificar los rasgos más distintivos de la población laboral que capta la encuesta. Los migrantes nacidos y residentes en México, que se

Cuadro 13
Población migrante
Porcentaje estimado por grupo según flujo y subpoblación
(14/Dic/93 al 13/Mar/94)

Grupo	Flujo/Subpoblación				Deportados DEP
	Sur-Norte		Norte-Sur		
	SFN	SEU	EUS	FNS	
Laborales	25.13	20.78	13.09	20.63	20.37
No Laborales	25.48	14.70	34.86	14.84	10.12
Total	25.27	18.42	21.57	18.37	16.37
Total Flujo	43.69		39.94		16.37

SFN: Procedentes del Sur con destino frontera norte

SEU: Procedentes del Sur con destino Estados Unidos

EUS: Procedentes de los Estados Unidos con destino al Sur

FNS: Procedentes de la frontera norte con destino al Sur

DEP: Migrantes deportados

desplazaron para trabajar o buscar trabajo entre el 14 de diciembre de 1993 al 13 de marzo de 1994 tienen las siguientes características: El flujo sur-norte muestra un peso relativo mayor (45.92%) que el del flujo norte-sur (33.72%) en el total de los desplazamientos por motivos laborales. Al observar las subpoblaciones se tienen que el movimiento más significativo del flujo sur-norte es aquel que se dirige a la frontera norte (54.73%), en el flujo norte-sur los que provienen de la frontera representan el 61.18% (Cuadro no. 13).

**The Michoacán Project Surveys of
1983, 1989, and 1993 (Taylor,
Fletcher, Orlove, and Yúnez)**

The Michoacán household-farm surveys were carried out in three villages and a town in the Pátzcuaro region in spring/summer of 1983, 1989 and 1993. This region is located in central Mexico, approximately 1,500 miles south of the Mexico-California border. It is on the fringes of the Tarascan highlands. Like most of central Mexico, it is at an altitude of more than 6,000 feet. The villages and town are situated on the shore of Lake Pátzcuaro. At the time of the 1983 survey, two of the villages were connected to the nearest town, Erongarícuaro, by a dirt road which

became impassible to all but off-road vehicles during much of the rainy summer season. The 1983 survey gathered data on 540 individuals in 61 randomly selected households located in two villages. In the 1989 and 1993 surveys, we re-interviewed these original households, and in 1993 added 20 new households to the sample in each village and expanded the survey to a third village and nearby town, with a sample size of 50 households in each.

This region has a long history of sending migrants to the United States, predating the bracero program. Migration accelerated during the bracero program. In many villages, well over one half of all men who were in their prime working years during the 1950s and early 1960s participated at some time in the bracero program. Most of these also entered the United States illegally to work during this period. A typical pattern was for young men to first work in U.S. agricultural jobs as braceros, returning to their villages each year and using U.S. earnings to invest in their farms and raise their families in Mexico; then to regularly enter the United States illegally to work each year. The termination of the bracero program did not reduce Mexico-to-U.S. migration from the villages in this study. Instead, ex-bracero workers continued to cross the border frequently in the 1960s to work in the fields as unauthorized immigrants. Their treks northward became less frequent in the 1970s and especially in the 1980s, as the ex-braceros became older and as their children took their place in U.S. labor markets.

With very few exceptions, at least one son or daughter of ex-braceros, and typically several children, were residing in the United States at the time of our first survey. However, few held agricultural jobs; most (around 90 percent) worked in light manufacturing and service jobs in and around Southern California's San Fernando Valley. By the early 1990s, the numbers of U.S. migrants increased dramatically, as older siblings helped younger ones to migrate and as many children of non-ex-braceros joined U.S. migrant streams.

One of the villages, a Purépecha (Tarascan)-speaking community, was almost entirely bypassed by the bracero program. Its households did not participate heavily in Mexico-to-U.S. migration at the time of the 1983 survey; only a handful of individuals from this village worked in the United States in the early 1980s, almost all as H-2 workers harvesting tobacco in Virginia. By 1993, many households in this village had family members working in the United States, mostly in manufacturing and service jobs in Southern California, a few harvesting apples in Washington and Oregon, but no H-2(A) workers in the Eastern United States.

The villages boast several *tienditas*, or small stores, in which goods brought in from the outside are sold through windows cut into the facades of adobe houses. These goods range from flour, lard and sugar to Coca Cola, toilet paper and

chewing gum. Typically, a local butcher slaughters an animal and sells meat on the main cobbled road in the village once every one or two weeks. The rest of the time, villagers must travel the one to two kilometers to town to purchase meat. Stores in the town also sell a limited variety of consumer durables, and a weekly market dramatically expands the town's inventory. There is no central market within the villages. Apart from the *tienditas*, an active trade in staples, dairy products and some fruits and vegetables is carried out on doorsteps of village houses. Villagers have excellent information about which families have maize surpluses, milk cows, chickens and eggs, firewood and other local commodities for sale in the village. Local prices for these commodities are held in check by the villages' proximity to the town. The interaction of village supply and demand determines the prices of other goods, including labor and tractor services, which are supplied locally.

High transaction costs insulate the villages and town from much of the influence of government corn-price policy. Despite a high government-guaranteed price for maize, the cost of transporting harvests to the nearest CONASUPO purchase point prevented all but a few individuals from selling to the government. Relatively marginal agro-ecological conditions limited maize output in this area to around one metric ton per hectare, restricting the local maize supply. As a result, local corn prices were lower than the guaranteed price but nevertheless well above the world price during this period.

The household-farm survey gathered complete sociodemographic data on every living family member, regardless of whether he or she was residing in the village at the time of the surveys. These data include sex, age, education, marital status, migration experience for both internal and international migration, relationship to the household head, current residence and years at current residence, English language proficiency, and U.S. immigration status. We also constructed a complete work time-use profile on every family member residing in Mexico, and we gathered data on all income contributions to the household from migrants in Mexico or in the United States, including in-kind contributions.

The surveys included a module on household assets (land, physical capital, contacts with relatives and friends elsewhere in Mexico or in the United States). Complete data were also gathered to permit estimation of production, incomes and expenditures each household in the sample. On the production side, village market prices (where available) and quantities of all intermediate and factor inputs and outputs were recorded for each activity. For subsistence households, production was valued at the going village price.

On the factor side, wages for hired labor and, except in the case of a few tractor owners, actual costs of tractor services were observed and used to calculate

hired-labor and capital value-added. Ox-and-plow services were valued at their opportunity costs, that is, the village price for these inputs. The ejido, or agrarian reform, prohibited sale or renting of *ejido* lands, which made up nearly all of the land base controlled by villagers. Because of this, land rents had to be estimated econometrically. (See Taylor and Wyatt, 1994). Family labor value-added was calculated as a residual, from the imputed value of production minus the observed or imputed costs of all intermediate and factor inputs, including imputed land rents. (Land rents were not separated out from family and other capital in the 1982 SAM.) All purchases of inputs and sales of output were recorded by origin and destination, respectively. Inputs purchased from outside the village represent “village imports,” while output sold to outside markets represents “village exports.” The difference between exports and imports yields village marketed surplus, which is a village analogue to the marketed-surplus concept in the household-farm literature (e.g., Singh, Squire and Strauss, 1986).

The expenditure side of the survey gathered data, based on recall and a reconstruction of typical weekly food menus, on consumption expenditures, savings and investments. Expenditures on lumpy goods like furniture, plows, and house construction were relatively easy to obtain, as was information on daily or weekly menus, e.g., the corn input into a family’s nixtamal (dough) for *tortillas*. In the case of subsistence production, consumption, like output, was valued at village market prices. Expenditures on livestock, machinery and tools made up the majority of investments. These expenditures, together with limited reported savings in bank accounts, were counted as savings (payments by households into the capital account) and as investments (expenditures by the capital account on investment goods or savings sent to banks outside the village) in the village SAM. No formal savings were reported in the 1988 survey, which was for a period of high inflation and negative real interest rates. Schooling expenditures were counted both as human-capital savings (from households to the human capital account) and as human-capital expenditures (from the human capital account to the rest of Mexico). Children normally complete six years in a government school within the village. Because primary education is free and secondary schools are located outside the village, human capital investment represents a village import. Schooling costs include fees, supplies, lodging for live-away students (e.g., in the state capital of Morelia), and daily transportation for students commuting from the village to the government secondary school in the nearby *municipio* (county) seat of Erongarícuaro or to a post-secondary school in the city of Pátzcuaro. All consumption and investment expenditures were recorded by place of origin to indicate whether they represent local goods or village imports.

Mexican Migration Project (Durand-Massey) Surveys

The Mexican Migration Project provides cross-sectional data from random samples of households surveyed in 1982-83 and 1987-91 in 19 communities in the Mexican states of Jalisco, Michoacán, Guanajuato, and Nayarit, areas that have traditionally sent large numbers of migrants to the United States. Within each community, 100-200 households were randomly selected and interviewed, resulting in a total sample size of 3,400 households across 19 communities. Detailed socio-demographic data were gathered, together with migration life histories.

Data Collected in the United States (Census, Current Population Survey, INS, and Farmworker Surveys)

United States Census and Current Population Survey

The U.S. decennial censuses and the Current Population Surveys (CPS) are among the major sources of data used by researchers to study the characteristics of migrants. Public-use microdata files are available for the censuses of 1900, 1910, and 1940 through 1990.

Strengths of the U.S. Decennial Censuses

The decennial Census of Population enables rich description of the enumerated foreign-born. Information on country of birth, year of entry, naturalization, and, in some censuses, on use of English or other languages and on parental nativity can be combined with data on age, sex, marital and employment behavior, and earnings and income to yield a composite picture of the foreign-born at the time of the census. The censuses also have the advantage of broad coverage and ample sample size, facilitating examination of groups whose size is very small, such as age/sex/nationality-specific cohorts.

Shortcomings of the U.S. Decennial Censuses

Unfortunately, the inferences about the migration process that can be drawn from census data are limited, due to three serious shortcomings: (a) the lack of information on characteristics particularly relevant to the study of migration, (b) the census data's cross-sectional nature, and (c) lack of firm knowledge concerning the rate and stability of coverage.

Missing Migration-Relevant Information

As is well known, the decennial censuses do not contain information on the *legal status* of the foreign-born.²¹ It is thus impossible to distinguish among true immigrants (legal permanent resident aliens and those among them who have become naturalized citizens) and visitors of a wide variety. Some of the visitors are nonimmigrants, i.e., persons holding *temporary* visas from among the broad set discussed above; such visitors include employees of foreign concerns (such as foreign correspondents and automobile plant managers), members of foreign trade delegations, employees of international organizations (such as the World Bank), and foreign students. Others of the visitors are deportable aliens. Obviously, lack of information on legal status is more serious for some origin countries than for others. The problem would appear to be severe for Mexico, as Mexico probably has substantial contingents of all three main legal types—permanent resident aliens, nonimmigrants, undocumented migrants—and estimated characteristics do not accurately describe any of them.

The lack of information on legal status makes it impossible to estimate naturalization rates or to interpret unambiguously shifts in migrant characteristics. An increase or decrease in average age or schooling or earnings might merely be the result of changes in the legal-status composition of the migrants. For example, even if the schooling and earnings of newly-admitted permanent resident aliens remained the same, a shift upward in intracompany transferees would produce an increase in average earnings while a shift upward in undocumented migrants would produce the opposite.

It should also be noted that citizenship, too, is not unambiguous in most data sets and in the decennial censuses. The rightmost column of Table 14 reports the imputed citizenship at birth for the same combinations of birthplace and parental citizenship for which actual citizenship at birth is reported. As shown, there are two classes of persons whose imputed birth-citizenship differs from actual birth-citizenship: (i) persons born in the United States who are not subject to U.S. jurisdiction and hence are not birth-citizens; and (ii) persons born abroad to one U.S. citizen parent who does not meet the requirements for transmitting U.S. citizenship.

Moreover, the 1970 and 1980 censuses followed a practice that may have resulted in the citizenship misclassification of persons born in the United States to mothers living abroad. Mexicans and Canadians living in border areas would be most affected by this misclassification. Briefly, the census question on nativity instructed, "Print the state where this person's mother was living when this person was born. Do not give the location of the hospital unless the mother's home and the hospital were in the same state." If the instruction was followed, then it was

impossible to correctly answer the next question, on citizenship. Thus, the 1970 and 1980 censuses contain subsets of Mexico-raised U.S. birth-citizens who are misclassified as naturalized U.S. citizens.

Cross-Sectional Nature of Census Data

Because the census data are cross-sectional, studies based on them are subject to two important sets of biases: those arising from emigration selectivity and those arising from the confounding of cohort and experience effects.²²

With respect to the confounding of cohort and experience effects, it is well-known that studies based on cross-sectional data cannot reveal the patterns of dynamic processes and cannot disentangle age, period, and cohort effects.²³ Thus, when cross-sectional data are used to study migrant behavior, it is impossible to distinguish between the effects of experience in the United States and the effects of factors associated with the immigrant's vintage—that is, with conditions in both the origin country and the United States at the time of entry (including the rules for the selection of immigrants in effect at the time of admission to permanent resident status). For example, as Borjas (1985) notes, in studies of the earnings of immigrants based on cross-sectional data, it is impossible to distinguish between two potential facts: (i) that immigrants improve their earnings as their time in the United States increases, as hypothesized by Chiswick (1978); and (ii) that each successive entry cohort of immigrants has possessed lower earnings potential (possibly as a consequence of the law for the selection of immigrants).

Cross-sectional data have an additional weakness when used to study migration processes. The respondents enumerated in the decennial censuses represent the *survivors* of entry cohorts, cohorts which may be selectively and differentially trimmed by *emigration* decisions (Jasso and Rosenzweig 1982). For example, if immigrants who subsequently emigrate from the United States are non-randomly self-selected and if the selection mechanisms operate differentially across entry cohort and/or country of origin—if, to illustrate, the low achievers from the 1955 entry cohort leave while the high achievers from the 1965 entry cohort leave—then the true adjustment effect cannot be identified. Tracking the progress of an aggregate cohort across successive cross-sectional data bases may thus confound, because of selective emigration, the life-course mobility of an individual with shifts over time in the mixture of sub-sets in the individual's entry cohort. For example, if the high earners in a cohort emigrate, it may appear that the cohort has made no progress when in fact the survivors (initially low earners) have substantially increased their earnings. Biases associated with emigration selectivity may be especially acute for Mexico-born persons, as their emigration may be both high and fluctuating over time.

Coverage and Coverage Change

The validity of inferences concerning changes over time both within and between cohorts of foreign-born persons hinges on changes in coverage. In particular, coverage of undocumented migrants is problematic.

Legal Immigrant Samples Based on Administrative Records of the Immigration and Naturalization Service (INS)

Samples based on administrative records of the INS constitute the major source of information about legal immigrants. These data are of two main types: (i) administrative records covering new legal immigrants and new naturalized citizens; and (ii) surveys of samples drawn from INS records.

INS Administrative Data

Precise information on persons granted permanent resident alien status and on those among them who subsequently naturalize is collected by the U.S. Immigration and Naturalization Service. Public-Use tapes of the New-Immigrant File for the years 1972-1994 are now available (see *INS 1994 Statistical Yearbook*, p. 177). Additionally, INS has undertaken to match immigrant and naturalization records for the FY 1977 and 1982 immigrant cohorts; these microdata are also available as public-use tapes. Selected cross-tabulations of data from the New-Immigrant and Naturalization Files are published in the *INS Annual Report* and its successor, the *Statistical Yearbook*.²⁴

Strengths of INS Data

The principal advantage of INS data lies in the detailed information on legal status, visa classification, and country-of-origin variables. It is thus possible to study the determinants of naturalization rates, since normally eligibility to naturalize depends on both legal status and length of residence. It is also possible, though with considerably less ease, to study the effects of duration in the United States on employment status and occupation.

The information available in the New-Immigrant File and the Naturalization File includes: (i) personal characteristics, including age, sex, marital status, state of residence (or intended residence, for persons entering to become permanent residents), occupation; (ii) origin-country information, including country of birth, country of last permanent residence, country of chargeability (for numerically limited

Table 14
Actual and Imputed Citizenship at Birth, by Place of Birth and Parental Citizenship

Place of Birth	No. of U.S. Citizen Parents	Citizenship at Birth	
		Actual	Imputed
United States	Two	U.S. citizen	U.S. citizen
United States	One	U.S. citizen	U.S. citizen
United States	Zero—Born subject to U.S. jurisdiction	U.S. citizen	U.S. citizen
United States	Zero—Born not subject to U.S. jurisdiction	Alien	U.S. citizen
Abroad	Two	U.S. citizen	U.S. citizen
Abroad	One—Requirements to transmit citizenship met	U.S. citizen	U.S. citizen
Abroad	One—Requirements to transmit citizenship not met	Alien	U.S. citizen
Abroad	Zero	Alien	Alien

Notes: United States = 50 states, plus outlying territories and possessions to which the United States has extended *jus soli*.
Abroad = Outside the United States.

visas), country of former nationality (for those who naturalize); and (iii) statutory classifications, including the provision of law under which the person became an immigrant, the provision of law under which the person was admitted for nonimmigrant temporary residence prior to immigration (if the person was adjusting from nonimmigrant to immigrant while in the United States), and the category of law under which the person became naturalized, as well as all the relevant dates—of admission to permanent residence, of admission to the prior nonimmigrant residence (if an adjustment of status), and of naturalization.

These data thus provide considerable detail on the circumstances of a given person's becoming an immigrant and acquiring U.S. citizenship. The 1977 Immigrant-Naturalization Cohort and the 1982 Immigrant-Naturalization Cohort, by merging the New-Immigrant and Naturalization Files, make it possible to distinguish important features of a foreign-born person's migration-relevant biography. An examples of such a biographies would be: a person who entered the

United States as a nonimmigrant with a foreign-student visa in 1972, married a U.S. citizen, becoming an immigrant as the spouse of a U.S. citizen in 1977, naturalized in 1987, reporting marital status as divorced.

Deficiencies of INS Data

The INS data have two important shortcomings—missing relevant information and limited longitudinality.

Missing Relevant Information. Important information relevant to the migration process is missing from the INS data. These data do not contain information on earnings, education, family and household structure, or language; in addition, information on occupation obtained from the New-Immigrant file is problematic, at least for persons who are (i) entering to become permanent residents (as opposed to persons adjusting status in the United States), and (ii) entering without labor certification.

The missing information may be regarded as being of three types. The first type consists of relevant attributes and characteristics of *individual* immigrants; this category might comprise information on language, schooling, earnings, and the like. The second type consists of information that would identify *family* groups of individual immigrants; for example, in the existing New-Immigrant File it is impossible to link the record of a person admitted as the spouse of an employment-fourth-preference immigrant with the record of the corresponding employment-fourth-preference principal. The third type of missing information is information on the *sponsor*.

Limited Longitudinality. Even when the New-Immigrant and the Naturalization Files are merged, they provide longitudinal information for each entire cohort on only one variable, naturalization. Longitudinal information on other characteristics, such as occupation, marital status, and state of residence, is available only for the sub-set of the cohort who naturalize. Thus, with the exception of naturalization, information is longitudinal only for a self-selected portion of each New-Immigrant cohort.

Surveys of Samples Based on INS Administrative Data

The principal weakness of INS administrative data—the lack of information on schooling, earnings, and other variables—can be overcome by collecting that information from individuals randomly selected from the administrative data. Such

a design loses none of the strengths of designs based on INS administrative record, overcomes the deficiencies, and, when embedded in a longitudinal data collection framework, overcomes as well the problems associated with cross-sectional data, such as emigration selectivity and confounding of cohort and experience effects.

In this report we draw on a special study carried out by the GAO on the immediate-relative immigrants of FY 1985 and on two main INS-based sample surveys. These are the special two-wave survey of the IRCA legalized population, LPS-1 and LPS-2, and the baseline interview data from the New Immigrant Survey Pilot Study.

The GAO Study

As was noted above, INS data do not include information on an immigrant's sponsor. The General Accounting Office assembled a microdata set containing information on the U.S. citizen sponsors of a probability sample of immediate relatives who became permanent resident aliens in FY 1985. The GAO data include information on whether the sponsor was himself/herself an immigrant and on his/her country of birth. If the sponsor was an immigrant, then information is also provided on the date of admission to immigrant status and the date of naturalization. The data thus make it possible to distinguish not only between birth-citizens and naturalized citizens but also, within birth-citizens, between those born in the United States and those born abroad to U.S. citizen parents.

Legalized Population Surveys

The Legalized Population Surveys, LPS-1 and LPS-2, represent two rounds of a longitudinal survey of a sample of persons legalized under Section 245A of the 1986 Immigration Reform and Control Act. These are persons who had lived in the United States continuously since January 1, 1982, had applied to the INS for legalization, and had been granted legalization in the first phase of the IRCA program (i.e., had been granted legal temporary resident status). During the first round, carried out in February-June of 1989, a total of 6,193 persons were interviewed. The second round selected for interview a subset of the initial interviewees; a requirement for participation in the second round was successful admission to legal permanent resident status. Thus, the population covered by LPS data represent a subset of unauthorized migrants who were in the United States in 1989. It is not necessarily representative of the entire unauthorized migrant population either before or after 1982. Nevertheless, the Mexican subset of the LPS sample provides an important complement to other data sources to estimate characteristics of Mexican migrants, and it includes some variables (e.g., on remittance behavior) not available in other data sets.

NIS Pilot Study

To improve the data base on immigrants, a program of comprehensive, multicohort, longitudinal surveys of new legal immigrants to the United States based on probability samples of INS records was recently developed. This program—the New Immigrant Survey—is designed to monitor changes across cohorts, with new samples drawn periodically, and to monitor adaptation over time, interviewing sample members at regular intervals over the life cycle and also obtaining information about and from their children. To test the design, and in particular to assess the cost-effectiveness of alternative methods of locating and tracking immigrants—with the aim of maximizing both initial and longitudinal response rates—a pilot study is being carried out. The pilot study includes a baseline interview and follow-up interviews over the course of a year. The sample is a probability sample drawn from among the set of persons who became new permanent resident aliens during July and August of 1996. In this report we draw on preliminary results from the baseline interview of the pilot study, which collected information on schooling, English language skill, labor force participation, and earnings both in the United States and abroad.

Farmworker Surveys

UC-EDD Farmworker Survey (1985)

The UC-EDD Survey of California Farm Workers was carried out by the University of California, Davis (UC) and the California Employment Development Department in Sacramento (EDD) in August 1983. The sample includes 554 male farm workers in 37 counties; workers in all crops and production-related activities were interviewed in each survey area. The survey was designed to obtain as representative a statewide sample of farm workers as possible, given the well-documented difficulties inherent in studying this population. The data provide information on farm worker human capital and other sociodemographic characteristics, including immigration status and country of origin; on the type of work and commodity in which farm workers were employed at the time of the interview; and on farm worker earnings. Just over 80 percent of all farm workers in the survey were Mexican-born, and 29 percent were undocumented.

National Agricultural Worker Survey (NAWS)

The National Agricultural Workers Survey (NAWS) was carried out in response to the legislative requirement under IRCA that the Secretaries of Agriculture and Labor determine annually if there is a shortage of Seasonal Agricultural Service

(SAS) workers. The NAWS collects comprehensive job history information on SAS workers to estimate fluctuations in the labor supply. It also gathers sociodemographic and earnings data, similar in most respects to the UC-EDD survey. Only farm workers employed in SAS labor are interviewed for the NAWS. More than 2,000 such workers were interviewed in fiscal year 1990. Unfortunately, the NAWS data have not been made available to us for analysis; only tabulations already carried out and published by DOL may be used.

Notes

1. La Encuesta Nacional de la Dinámica Demográfica (ENADID) representa el acercamiento macrosocial más importante y completo al comportamiento demográfico en México. Integra los tres aspectos de la dinámica demográfica (la fecundidad, la mortalidad y la migración). Es el primer estudio de carácter nacional, que cubre prácticamente todas las zonas del país. Para el tema que nos ocupa, comprende las siguientes unidades de análisis: viviendas, miembros nacionales y extranjeros de esas viviendas, residentes habituales de las viviendas y personas que se fueron a vivir a otro país, de 1987 hasta la fecha de la encuesta.

2. Hicimos algunos cambios a la regionalización presentada en San Diego, con la finalidad de tomar en cuenta las características de las zonas expulsoras y la historia de la participación de cada entidad en la migración.

3. Consideramos que era más adecuado situar a Colima en esta región por su ubicación geográfica y porque aunque en relación al conjunto de migrantes el peso de este estado es muy pequeño, esto se debe a su reducida dimensión, ya que sólo representa el 0.53% de la población nacional, según el conteo poblacional de 1995. Sin embargo, los migrantes constituían el (5.68%) de su población residente, según la ENADID; lo que significa que ocupaba el cuarto lugar, después de Michoacán, Zacatecas, y Durango.

4. La participación de Baja California Sur es mínima, ya que únicamente aporta el 0.2% de los migrantes (que representan, al interior de la entidad, el 0.95% de su población residente), sin embargo, consideramos que ésa era la mejor forma de ubicarla.

5. De acuerdo al documento presentado en San Diego, Zacatecas y San Luis Potosí formaban parte de la región I. Sin embargo, decidimos cambiarlos para dejar únicamente los estados donde la recurrencia de la migración era más constante.

6. Anteriormente, Puebla formaba parte de la región del Valle de México, sin embargo, tomando en cuenta los estudios en la zona se decidió que resultaba más adecuado incorporarlo a la región V debido a que una parte importante de sus migrantes proviene de la región colindante con los estados de Guerrero y Oaxaca, conocida como la Mixteca.

7. Dado el escaso número de migrantes provenientes de esta región, en este documento se omitirá el análisis de su comportamiento.

8. Aunque la información obtenida por este medio es limitada, principalmente en la EMIF.

9. Ver el apéndice metodológico elaborado por el Consejo Nacional de Migración.

10. La medición de los flujos migratorios no puede limitarse a una sola dirección, ello sería equivalente a considerar que los mexicanos al ingresar a los Estados Unidos cambian en forma definitiva su lugar de residencia y rompen con los vínculos familiares y sociales que los hacen regresar periódicamente.

11. Una unidad en tránsito, puede pasar de un flujo a otro.

12. Flujo Sur-Norte: designa al desplazamiento proveniente de cualquier parte de la República y que se concentra en las ciudades de la zona fronteriza del norte de México, ya sea para permanecer en ellas o internarse en los Estados Unidos.

Flujo Norte-Sur: designa a desplazamientos que se dirigen hacia el sur de la frontera norte de México, ya sea porque provienen de los Estados Unidos o de alguna localidad fronteriza.

Será considerado como un tercer flujo al conjunto de deportados por las autoridades migratorias norteamericanas.

Cada uno de los flujos se divide en uno o más subconjuntos, mismos que identificamos como subpoblaciones de análisis.

13. En adelante, para realizar comparaciones entre las subpoblaciones se tomarán las características que presentan en conjunto los deportados.

14. En el diseño metodológico de la EMIF, por cuestiones operativas que fueron probadas a escala en la ciudad de Tijuana y porque algunos movimientos migratorios son demasiado lentos, esporádicos o no tienen puntos específicos de paso-observación, algunas unidades que participan en el flujo migratorio internacional quedan fuera de la metodología propuesta. Tal es el caso de los migrantes locales, transmigrantes o *commuters*, *visa abusers* o la migración legal.

15. Algunos de los criterios considerados en el establecimiento de estas regiones fueron: a) la infraestructura de vías de comunicación, toda vez que las rutas que siguen los migrantes no se alejan de la infraestructura existente y b) las localidades o regiones de origen y destino de los migrantes porque se estima que las rutas de los migrantes siguen una lógica que se establece gracias al mercado laboral y a la existencia de redes sociales y familiares, tanto en las zonas de salida como en las de llegada.

16. El criterio principal fue que en ellas se ubican las direcciones regionales de El COLEF que cuentan con la infraestructura necesaria para la operación del proyecto. Por otra parte se evaluó la facilidad de establecer enlaces con las localidades aledañas a la zona fronteriza y se capitalizó la ventaja de contar con personal adecuado para facilitar el contacto con las autoridades oficiales y el sector privado así como el acceso a las diferentes zonas de muestreo.

17. Los criterios considerados para excluir tales localidades fueron:

- a) baja densidad en el flujo migratorio
- b) localidades que contaban con flujos de carácter local
- c) ubicación inadecuada de algunas localidades para la captación de los flujos
- d) excesiva distancia entre las localidades y las coordinaciones regionales

18. En esta sección del documento se considera la información de un trimestre del primer levantamiento, que cubre el período del 14 de diciembre de 1993 al 13 de marzo de 1994.

19. Cruz Piñeiro (1992), afirma que muy ligados a la dinámica de la fuerza de trabajo, se encuentran los procesos migratorios; de hecho, gran parte de las tendencias características de la fuerza de trabajo y su inserción laboral en la frontera norte explican y son explicadas a la vez, en función de las características y magnitudes de los flujos migratorios hacia la región. En concreto, una primera aproximación señala que los migrantes constituyen el 70% de la PEA en Tijuana, el 50% en Nuevo Laredo y el 34% en Ciudad Juárez.

20. Si bien es cierto que en la sección del documento destinada a la descripción de las variables a ser consideradas se aclaró la pertinencia de utilizar el tipo de localidad de residencia para llevar a cabo los tabulados básicos, la información obtenida para la variable sexo se incorpora como una característica general.

21. See Shryock and Siegel (1975, pp. 578-580), Keely and Kraly (1978, pp. 270-271), Warren and Peck (1980, pp. 79-80), and Jasso and Rosenzweig (1982; 1986a; 1986b).

22. For fuller discussion of the biases associated with the use of cross-sectional data to study migration phenomena, see Greenwood and McDowell (1986) and the references cited therein.

23. For recent examination of this large literature, see Hobcraft et al. (1982) and Jasso (1985).

24. The *Annual Report of the Immigration and Naturalization Service* published annual data for many of the series of interest from 1943 through 1977 and the *Statistical Yearbook of the Immigration and Naturalization Service* since 1978. Both have included several historical time series. Additional historical time series are collected in U.S. Bureau of the Census, *Historical Statistics of the United States: Colonial Times to 1970*.

