

CHARACTERISTICS OF MIGRANTS

Mexico-to-U.S. Migrant Characteristics from Surveys Involving Samples Drawn in Mexico

*Jorge A. Bustamante, Guillermina Jasso,
J. Edward Taylor & Paz Trigueros Legarreta*

Características sociodemográficas

Sexo

El 91.82% del total de los migrantes laborales son hombres, lo que representa un índice de masculinidad de 1,122 hombres por cada 100 mujeres. Del flujo sur-norte, la proporción de hombres fue del 96.88%. De éstos el 54.71% se dirigieron a la frontera norte y el 45.29% hacia los Estados Unidos. Las mujeres representan sólo el 3.12%, teniendo el 55.43% como destino la frontera norte.

En el flujo norte-sur, destaca que aproximadamente nueve de cada 10 mujeres procedían de la frontera norte.

Del total de varones, la mayoría se concentra en el flujo sur-norte (48.44%). Sin embargo si consideramos a las subpoblaciones destaca el hecho de que quienes

Cuadro 1
Migrantes Laborales
Porcentaje Estimado Según Sexo y Subpoblación
(14/Dic/93 al 13/Mar/94)

	Flujo		
	Sur-Norte	Norte-Sur	Deportados
Masculino	48.44	31.64	19.92
Femenino	17.55	57.04	25.40
Indice De Masc.	31.01	6.23	8.81

tienen como destino alguna ciudad de la frontera norte, agrupan el mayor número del total del flujo migratorio laboral, seguidos por los deportados y los procedentes de Estados Unidos.

Destaca que en términos relativos, existe una mayor proporción de mujeres deportadas que hombres.

En el caso de las mujeres, el 57.04% de las que participan en la corriente migratoria se encuentra en el flujo norte-sur, en donde la mitad proviene de la zona fronteriza. Si tomamos el total de mujeres captadas para la población laboral (47,255), el 50.74% procede de alguna ciudad de la frontera.

Grupos de edad

La estructura por edad es característica de las migraciones temporales, y se concentra en aquellas donde se desarrollan las actividades económicas, ya que del flujo sur-norte el 74.48% de los migrantes laborales tienen entre 15 y 34 años y un 73.46% para el flujo norte-sur. Cabe destacar que para los deportados aquellos que se encuentran en estos grupos de edad representan el 86.86%.

Si consideramos los grupos de edad por subpoblación de análisis los más jóvenes (entre 15 y 19 años) se dirigen a la frontera norte y aquellos que se agrupan entre los 25 y 34 años lo hacen hacia los Estados Unidos. Presumiblemente podemos pensar que aquellos que se dirigen a las localidades fronterizas inician su carrera migratoria y aquellos que declaran que se dirigen a los Estados Unidos cuentan con experiencia migratoria de al menos un cruce a la frontera, sobre todo si detectamos que para el flujo norte-sur la mayoría de los que regresan de alguna ciudad de los Estados Unidos tienen entre 25 y 34 años; para el caso de los deportados también la mayor proporción se encuentra entre estas edades.

Escolaridad

En lo que se refiere a la escolaridad¹ de los migrantes laborales los resultados de la encuesta permiten apuntar que la gran mayoría de los entrevistados se concentran en los niveles de primaria y secundaria, estos dos niveles significan el 77.35% del total, siendo más importante el primer nivel ya que reúne casi el cincuenta por ciento de los captados por la EMIF (49.54%).

Se puede destacar que si bien la instrucción formal básica y media es notoria, también lo son los porcentajes de participación de aquellos que declararon niveles medio superior (9.75%) y superior (2.91%) y aún más alta la presencia de los que declararon no contar con algún nivel de escolaridad (9.99%).

Estado civil

Una de las características importantes de los migrantes se asocia con el estado civil y los llamados jefes de hogar. En la discusión de redes familiares y remesas, por mencionar algunos temas relacionados con el fenómeno migratorio, comunmente se asocia el comportamiento de los migrantes con la existencia de una serie de vínculos familiares y extrafamiliares para sustentar la posibilidad de migrar, el envío de parte del ingreso obtenido, la misma decisión de migrar, etc.

De acuerdo con la EMIF, del total del grupo de migrantes laborales la proporción entre solteros y casados es similar (46.27% y 48.45% respectivamente). Es, sin embargo, al interior de los flujos y subpoblaciones donde se apuntan importantes diferencias en la distribución. El grupo de casados es mayoritario en los flujos sur-norte y norte-sur, sólo en el flujo de deportados los solteros son mayoría (62.45%) y probablemente esté asociado con el hecho de que el 51.03% de éstos tienen entre 15 y 24 años de edad.

Considerando las subpoblaciones, la proporción entre solteros y casados de quienes se dirigen a alguna ciudad de la frontera norte, es prácticamente la misma. Sin embargo entre los que regresan de alguna de estas ciudades o quienes son devueltos por la patrulla fronteriza predominan los solteros.

Jefes de hogar

Respecto a la posición al interior del hogar, en el período bajo consideración se encuentra que la mayoría de los migrantes laborales eran jefes de familia (55.05%). En la distribución por subpoblación es notable el caso de los que tienen como destino los Estados Unidos (SEU) en que además declararon ser cabezas de familia (70.99%). Entre los procedentes de la frontera norte (FNS) y deportados (DEP) quienes no son jefes de familia, es decir que pueden ser hijos, esposos(as), otros familiares o amistades son más numerosos (54.25 y 56.43% respectivamente).

Localidad de residencia

El patrón de origen-destino es uno de los que más cuidado merecen, pues los efectos de los movimientos migratorios sobre los referentes geográficos son de notable trascendencia. A partir de los resultados de la encuesta es posible determinar las características generales de los lugares de origen² de los migrantes laborales. En primer lugar se puede apuntar que la encuesta ha captado en su mayoría migrantes cuyo origen es urbano (58.49% frente a un 41.51% que declaró provenir de localidades no urbanas). Considerando los flujos se tiene una mayor proporción de migrantes laborales que residen en localidades urbanas, para el flujo sur-norte la proporción es de 53.32%, para el norte-sur 60.35% y para deportados 67.63%.

Estado de residencia

Para referirnos a la distribución de las entidades de origen de los migrantes laborales han sido identificados los estados más importantes para cada flujo y subpoblación. De acuerdo al cuadro resumen, para el flujo con dirección sur-norte, es decir aquellos que declararon dirigirse hacia alguna ciudad en la frontera norte o bien hacia alguna ciudad en los Estados Unidos, los migrantes provenían de alguna de las siguientes entidades por orden de importancia: Michoacán (10.14%), Guanajuato (9.65%), Sinaloa (8.97%), Coahuila (7.63%) y Jalisco (7.22%).

Cabe destacar a los migrantes de los estados de Guanajuato y Michoacán en la población que se dirige hacia los Estados Unidos pues ellos aportan el 16.64% y el 16.49% respectivamente de esta subpoblación.

En el caso de las subpoblaciones que conforman el flujo norte-sur, los estados de mayor importancia son: Coahuila (10.7%), Guanajuato (9.79%), San Luis Potosí (7.21%), Durango (6.52%), Oaxaca (5.90%), Veracruz (5.73%), Sonora (5.47%), Nuevo León (5.08%), Chihuahua (4.80%) y Michoacán (4.72%).

Para el caso de los deportados, los migrantes de Baja California (10.86%), Michoacán (10.08%) y Tamaulipas (8.08%) son los que tienen una mayor importancia.

Características socioeconómicas

Condición laboral y sector de actividad en el lugar de residencia

En el flujo migratorio sur- norte el 75.21% manifestó haber trabajado en su lugar de residencia. De los que se dirigieron a la frontera norte y a los Estados Unidos, el 79.59% y el 69.91%, respectivamente, declararon que tenían trabajo en su lugar de residencia. La proporción es similar en los flujos norte-sur y deportados.

De los migrantes laborales que participaron en el flujo sur-norte el 22.50% manifestó no haber trabajado en su lugar de residencia, el 31.91% declaró haber trabajado en actividades agrícolas, el 22.68% en actividades industriales y el 21.74% en comercio y servicios.

De aquellos que declararon no haber trabajado y los que lo hicieron en el sector agrícola, más del cincuenta por ciento (53.25 y 54.43%, respectivamente) tuvo como destino los Estados Unidos.

La frontera norte se constituyó en el destino de la mayor proporción de los migrantes laborales que, en su lugar de residencia, trabajaron en los sectores industrial y comercio y servicios (60.19 y 72.87%, respectivamente).

Haciendo referencia a los migrantes procedentes del norte, se observa que aquellos que trabajaron en su lugar de residencia antes de su ingreso a los Estados Unidos presentan un patrón por sector de actividad similar al de los que se desplazan en sentido sur-norte; es decir, la mayor proporción trabajó en actividades agrícolas (30.05%), seguido por el sector industrial (24.13%) y en una menor proporción en el sector servicios y comercio (23.99%).

Cabe señalar que la proporción de migrantes que no trabajó en su lugar de residencia es mayor a la proporción de aquellos que trabajaron en la industria o el comercio, dado que el 27.95% del total de migrantes manifestó no haber trabajado antes de iniciar su desplazamiento hacia el norte.

De los migrantes procedentes de los Estados Unidos, el 38.99% manifestó haber trabajado en el sector agrícola, el 22.02% en la industria y el 11.04% en comercio y servicios. El restante 27.95% declaró no haber trabajado en su lugar de residencia antes de su ingreso a ese país.

Para el flujo de deportados, el sector industrial concentra una mayor proporción, ya que del total del flujo el 30.89% trabajó en ese sector. Por otra parte, los que no trabajaron en su lugar de residencia tienen una menor proporción relativa, puesto que sólo el 18.64% de ellos declaró no haber trabajado 30 días antes de iniciar su viaje hacia los Estados Unidos.

Estado de residencia y localidad de destino en la Frontera Norte

Al analizar la distribución de porcentajes de migrantes laborales que se desplazaron del sur hacia la frontera norte, la zona³ de Tijuana concentró el 44.93%, Cd. Juárez el 25.43%, Piedras Negras el 8.73%, Matamoros el 7.52%, Nogales el 6.80%, Mexicali el 3.97% y Nuevo Laredo el 2.62%.

El mayor número de migrantes que llegaron a la zona de Tijuana procedía de los estados de Sinaloa (25.10%), Oaxaca (14.85%) y Michoacán (9.55%). Cabe hacer la aclaración que a excepción del estado de Sonora que aporta el 4.15%,

ningún otro estado fronterizo contribuye con migración laboral hacia dicha zona. Nogales, también presenta una alta dispersión en los estados de procedencia, sin embargo, son las mismas localidades de Sonora las que contribuyen con la mayor proporción (35.30%). Esta zona atrae en mayor medida migrantes procedentes de Sinaloa (19.10%), el Distrito Federal (7.64%) y Michoacán (6.38%). A diferencia de la zona de Tijuana, la zona de Nogales concentra población migrante de otros estados fronterizos.

Los estados que participan en mayor medida con migración laboral hacia la zona de Cd. Juárez son: las localidades no fronterizas del estado de Chihuahua⁴ con el 27.74%, Durango con el 24.75%, Zacatecas con el 13.27% y Aguascalientes con el 7.46%.

El estado de Sonora contribuye con el 46.0% del total de los migrantes que tuvieron como destino la zona de Mexicali, seguido por los estados de Guanajuato (15.89%), Sinaloa (14.28%) y Oaxaca (13.18%), es decir, cuatro estados concentraron el 89.35% del total de los migrantes laborales que se desplazaron en este período a la zona de Mexicali.

La zona de Piedras Negras capta la mayor parte de migrantes de las localidades no fronterizas de Coahuila⁵ (73.90%), y en una menor proporción de Nuevo León (13.16%).

De los migrantes que se desplazaron a la zona de Matamoros, el 36.35% proviene de localidades no fronterizas del estado de Tamaulipas, el 18.32% del estado de México, el 14.35% de Veracruz, el 13.56% de San Luis Potosí y el 10.31% de Nuevo León.

A la zona de Nuevo Laredo, llegan migrantes procedentes, en orden de importancia, de los estados de Jalisco (20.17%), Nuevo León (17.55%), Guerrero (9.46%), Guanajuato (8.93%), Veracruz (8.56%), Coahuila (8.46%) y Oaxaca con el 7.85%.

Localidad fronteriza de mayor estancia y estado al que se dirigen

En el flujo norte-sur, la distribución porcentual de los migrantes laborales procedentes de la frontera norte con destino al sur⁶, se presenta de la siguiente manera: el 23.50% provenía de Matamoros, el 16.92% de Tijuana, el 16.18% de Juárez, el 12.51% de Piedras Negras, el 10.60% de Nogales, el 10.57% de Mexicali y el 7.92% de la zona de Nuevo Laredo.

De los migrantes procedentes de Matamoros, un 26.11% se dirigía a las localidades no fronterizas del estado de Tamaulipas, 21.53% a San Luis Potosí, 20.09% a Veracruz, 9.39% a Nuevo León y el 8.91% a Guanajuato y en menor proporción al estado de México (5.78%) y Guerrero (2.86%).

El 66.61% del total de migrantes procedentes de Piedras Negras se dirigía hacia localidades no fronterizas del estado de Chihuahua, el 11.63% a Nuevo León, el 7.95% al estado de México. Tres estados concentran el 86.19% del total de migrantes procedentes de la zona fronteriza de Piedras Negras.

Los migrantes que proceden de Tijuana presentan una mayor dispersión hacia los estados de destino en el interior de la república, siendo los más significativos el estado de Sonora (11.09%), Oaxaca (10.60%), Sinaloa (8.90%), Puebla (8.84%), Nayarit (8.54%) y Coahuila con el 7.36%.

De manera similar, los procedentes de Nogales presentan una dispersión hacia los lugares de destino con la diferencia que, el 55.90% se dirigía hacia las localidades no fronterizas de Sonora y el 18.96% hacia Sinaloa, es decir, el 74.86% del total de migrantes que provenían de la zona de Nogales se dirigía hacia las mismas localidades de Sonora y al estado de Sinaloa.

Los provenientes de la zona Juárez se dirigían en mayor proporción hacia las localidades no fronterizas de Chihuahua (37.35%), seguidos, en orden de importancia, por los que se desplazaban hacia Coahuila (21.33%), Durango (18.02%) y Zacatecas (7.46%).

Del total de migrantes que proceden de la zona de Mexicali, el 42.09% se dirigía hacia Oaxaca, el 13.61% a Sonora, el 12.92% a Sinaloa y en menor proporción hacia Nayarit (5.70%), Jalisco (3.67%), el Distrito Federal (3.57%) y Guanajuato (3.23%).

Los estados de San Luis Potosí, Durango, Jalisco, Tamaulipas, Coahuila y Veracruz concentran las mayores proporciones de los migrantes procedentes de la zona de Nuevo Laredo, ya que a ellos se dirigían el 14.89, 12.84, 11.76 , 10.34, 9.51 y 9.35%, respectivamente.

Ciudad fronteriza de cruce

Las ciudades de preferencia para cruzar hacia los Estados Unidos son Tijuana (19.01%), Cd. Juárez (14.59%) y Nuevo Laredo (11.88%). Tomando relevancia otras ciudades de Tamaulipas ya que concentran el 24.25%. Cabe resaltar que es Tijuana la que concentra un mayor número de deportaciones, puesto que el 50.63% de devoluciones se realiza por esta ciudad.

Posesión de documentos para cruzar y/o trabajar en los Estados Unidos

En el flujo norte-sur, el 54.63% manifestó tener documentos para cruzar hacia los Estados Unidos. Esto deja ver la alta proporción de migrantes laborales indocumentados, toda vez que el 98.38% de los migrantes deportados no poseen

ese documento. Si examinamos la posesión de documentos para trabajar, el 54.93% de los migrantes procedentes del norte si cuenta con él.

Texas y California son los estados donde la población migrante declara un mayor tiempo de estancia. El 80.60% de los migrantes laborales procedentes de los Estados Unidos declaró haber trabajado en ese país, es decir, de 75,661 migrantes, 60.980 trabajaron.

Table 2
Mexico-to-U.S. Migrant and Nonmigrant Characteristics,
Michoacán Surveys, 1983 and 1993

Variable	1983 Mean		1993 Mean	
	Mexico-to-U.S. Migrants	Non-Mexico-to-U.S. Migrants	Mexico-to-U.S. Migrants	Non-Mexico-to-U.S. Migrants
Sex (% Male)	63	44	57	42
Age	29	32	32	20
Education (Years)	4.1	4.5	5.8	4.3
Migration Network (% with Contacts)				
U.S.	89	49	99	74
Within Mexico	57	73	58	73
Migration Experience (Years)				
U.S.	4.9	0.8	6.8	3.5
Within Mexico	0.8	1.3	1.9	2.5
Adult Family Size	9.11	7.98	11.7	11.0
Landholdings (Hectares)	7.1	5.14	3.2	2.1
Sample Size	70	353	128	432

Table 3
Changing Characteristics of Mexico-to-U.S. Migrants
on their First Trip with Migration Prevalence
(Massey-Durand Survey of 19 Mexican Communities)

Characteristic	Prevalence of Migration in Community				
	0%-9%	10%-19%	20%-29%	30%-39%	40% or Greater
Sex (% Female)	6.7	25.6	32.6	27.5	44.3
Age: Males					
15-19 Years	20.7	23.2	29.8	33.7	39.8
35 or Older	11.4	9.2	6.6	8.0	4.0
Diversity	57	74	83	83	78
Age: Females					
15-19 years	2.9	13.0	16.5	14.5	24.9
35 or Older	14.8	10.9	13.8	13.6	17.1
Diversity	20	69	83	81	87
Household Head (%)	86.0	59.7	43.3	41.5	19.2
Education					
None (%)	23.2	23.5	16.4	21.6	6.4
Mean Years	2.7	3.7	5.2	2.9	4.3
Diversity	36	53	55	51	63
Landowners* (%)	6.1	8.1	4.9	5.1	.5
Not in Work Force* (%)	9.4	12.6	15.1	14.5	31.7
Mexican Occupation, Diversity*	32	50	59	47	41
U.S. Destination Diversity	46	57	56	63	63
Legal Status					
Undocumented (%)	45.7	55.8	63.6	61.8	36.0
Diversity	43	57	56	47	54
U.S. Occupation					
Agriculture (%)	83.3	52.1	41.5	71.1	84.1
Diversity	15	34	45	27	33
Males	24	30	39	39	41
Females	16	37	50	34	48
No. of Migrants	227	1,148	1,480	635	343
No. of Migrant Household Heads	172	670	674	190	57

* Sample includes household heads only.

Source: Table Assembled from Massey, Goldring, and Durand (1994)

Notes

1. En la EMIF para la variable escolaridad se propone una agrupación para los niveles de secundaria, preparatoria y profesional en la que están incluidos otros niveles de instrucción. Cuando se hace referencia al nivel de escolaridad para secundaria estarán incluidos los que declararon haber terminado ese nivel y aquellos que concluyeron estudios técnicos con primaria; para el caso de preparatoria se hace referencia a los técnicos con secundaria y en el nivel profesional también se incluyó la Normal.

2. Como lugar de origen nos referimos en este momento al estado o tipo de localidad de residencia.

3. Se ha incorporado la utilización del término *zona* para hacer referencia a las localidades que están agrupadas en cada coordinación regional, por lo que no se hace referencia a una agrupación distinta a la utilizada a lo largo del texto, amén de evitar que el tamaño de muestra no sea representativo. Cada una de estas zonas está conformada por las siguientes localidades:

- a) La zona de Tijuana comprende las localidades de Tijuana y Tecate.
- b) La zona de Juárez comprende las localidades de Cd. Juárez, Porfirio Parra, Rodrigo M. Quevedo y El Porvenir.
- c) La zona de Piedras Negras comprende las localidades de Piedras Negras y Cd. Acuña.
- d) La zona de Matamoros comprende las localidades de Matamoros, Reynosa, Camargo y Miguel Alemán.
- e) La zona de Nogales comprende la localidad de Nogales.
- f) La zona de Mexicali comprende las localidades de Mexicali y San Luis Río Colorado.
- g) La zona de Nuevo Laredo comprende la localidad de Nuevo Laredo.

4. Se sabe que son localidades no fronterizas toda vez que el migrante ha declarado no residir en la localidad donde se realiza la entrevista.

5. Aplica la razón expresada en la nota anterior.

6. El destino pueden ser las localidades no fronterizas de los estados del norte o cualquier estado del interior de la república mexicana